

EEN GOEDKOPE ADVOCaat

Het zal je maar gebeuren.

Tijdens een avondje stappen, ben je getuige van een fikse vechtpartij, waarbij een op de grond liggende persoon door meerdere personen flink wordt geslagen en geschopt.

Als goed burger probeer je verdere escalatie te voorkomen door in eerste instantie op de vechtenden in te praten. Maar in plaats van het stoppen van de vechtpartij richt men zich vervolgens tot jou en word je dusdanig vastgepakt dat je, als verder inpraten wederom niet helpt, geen andere uitweg ziet dan als een ware Mike Tyson stevig in het oor van je belager te bijten, daar zo een stuk van af te bijten en zo uiteindelijk wel vrij te komen.

Als de politie vervolgens ter plaatse komt, wordt je optreden absoluut niet gewaardeerd maar word je gearresteerd en meegenomen naar het bureau. Vervolgens word je niet alleen zelf als verdachte aangemerkt, maar ook nog eens in voorarrest genomen. Gelukkig krijg je dan op grond van de wet – zonder verdere kosten – automatisch een advocaat toegewezen als tegenwicht tegen het machtige politieke en justitiële apparaat.

Dit betreft de zogeheten toegevoegde advocaat.

Ook rechtzoekenden die niet in voorarrest zijn genomen, kunnen recht hebben op een toegevoegde advocaat. Dat betreft dan niet alleen strafzaken, maar ook allerlei andere juridische zaken, zoals echtscheidingen, omgangskwesties, arbeidsrecht (bijvoorbeeld ontslag), bestuursrecht (onder andere uitkeringszaken, vergunningen), civiele kwesties (zoals aansprakelijkheid), huurzaken etc.

Of iemand recht heeft op een toegevoegde advocaat wordt niet door de advocaat zelf beslist, doch door een onafhankelijke instantie, de Raad voor Rechtsbijstand. Aan de hand van een aantal financiële voorwaarden, met name het (gezamenlijk) inkomen (van 2 jaar terug, tenzij er een verschil van minimaal 15% is), wordt door de Raad voor Rechtsbijstand (in samenwerking met de Belastingdienst) bekeken of er recht bestaat op een toegevoegde advocaat in het kader van de gefinancierde rechtshulp, de zogeheten toevoeging. Als dat het geval is, zijn de kosten van de advocaat beperkt tot een eenmalige bijdrage, vastgesteld door de Raad voor Rechtsbijstand, variërend van € 98,00 tot € 732,00.

Het idee dat een advocaat altijd duur is, is dus onjuist.

Ook het idee dat een toegevoegde advocaat minder of slechter werk zou leveren, is volstrekt onjuist. Iedere advocaat is namelijk onderworpen aan het tuchtrecht, dat geldt voor iedere zaak die door een advocaat wordt behandeld.

Bovendien is het zo dat advocaten niet verplicht zijn toevoegingszaken te doen. Steeds vaker zijn er advocatenkantoren die ervoor kiezen niet langer zaken in het kader van gefinancierde rechtshulp te behandelen, doch alleen nog maar betalende zaken, de zogenaamde commerciële kantoren.

Met andere woorden, advocaten die op basis van toevoegingen zaken behandelen, hebben daar bewust voor gekozen.

Mensen met een kleine(re) portemonnee, die te maken krijgen met juridische problemen, doen er derhalve dus goed aan zich tot een advocaat te wenden voor juridische bijstand.

Wanneer je als burger namelijk in een juridische procedure verzeild raakt, is bijstand van een ter zake deskundige advocaat meer dan gewenst en noodzakelijk om zodoende je recht te halen. Dit gelet op de complexiteit van de immer wijzigende wet- en regelgeving.

Het in het begin van dit stukje genoemde voorval geeft dat meer dan duidelijk aan.

Door toedoen van de toegevoegde advocaat is er namelijk door de politie nader onderzoek gedaan, zijn er meerdere getuigen gehoord en heeft de Rechtbank uiteindelijk geoordeeld dat er sprake was van zelfverdediging.

De Rechtbank volgde dus duidelijk niet het standpunt van de politie en Officier van Justitie, dat er sprake was van strafbaar handelen en dat een straf op zijn plaats was.

Vervolgens is met behulp van de toegevoegde advocaat met succes nog een schadevergoedingsprocedure gevoerd, waarbij de Rechtbank een schadevergoeding toekende voor de geleden immateriële schade en het gederfde inkomen over de periode van het ten onrechte ondergane voorarrest.

Uiteindelijk kan dus worden geconcludeerd dat in dit geval de inschakeling van de (toegevoegde) advocaat de betreffende persoon niets heeft gekost en alleen maar iets heeft opgeleverd.

mr G.J.P.M. Mooren